**Metriklerin Açıklaması**

**(i) Makalenin ana argümanı ne kadar özgün?**

İyi bir makalenin, ele aldığı konuyla ilgili mevcut çalışmalarda ortaya konanlardan farkını içeren temel bir argümanı olmalıdır. Felsefi bir makalede bu fark orijinal bir akıl yürütme tarzına, önemli bir metnin yeni bir yorumuna ya da iki metin veya yazar arasındaki yeni bir bağlantıya işaret edebilir.

Hakemden beklenen, yazarın ele aldığı konuyu mevcut çalışmaların ötesine ne ölçüde taşıyabildiğini tespit etmektir.

**(ii) Makale, söz konusu felsefi sorunu ne kadar derinlemesine inceliyor?**

Dergiye gönderilen makalelerin, felsefi bir sorunu mümkün olduğunca derinlemesine inceler nitelikte olması beklenmektedir. Bununla birlikte hakemin, felsefi bir problemin tartışılmasındaki *karmaşıklığı*, gerçekleştirilmesi daha güç olan *derinlikli* bir biçimde ele alınışından titizlikle ayırt etmesi gerekmektedir.

Hakemden beklenen, yazarın odak noktasını kaybetmeden söz konusu felsefi sorunun özünü ortaya çıkarmayı ne kadar iyi başardığını belirlemektir.

**(iii) Makale, konuyla ilgili mevcut araştırmalar içinde kendini ne kadar iyi bağlamsallaştırıyor?**

(i)'de açıklandığı üzere, iyi bir makale, konuyla ilgili mevcut araştırmalarda ortaya konanların ötesine geçen bir temel argümana sahiptir. Bu bağlamda yazar çalışmasını mevcut literatür içinde, özellikle de makalenin yazıldığı dilde bir *bağlama* oturtabilmelidir. Diğer bir deyişle, yazar, makalenin literatürde hâlihazırda ele alınanları hangi yönlerden içerdiğini ve konuyla ilgili mevcut araştırmalardan hangi yönlerden farklılaştığını açıklayabilmelidir.

Hakemden beklenen, yazarın konu hakkındaki mevcut literatüre ne derece hakim olduğunu ve kendi çalışmasını bu literatür içinde ne ölçüde bağlamsallaştırabildiğini, mevcut literatürü yeterince ele alıp bu çalışmalar karşısında kendi özgünlüğünü ortaya koyup koyamadığını tespit etmektir

**(iv) Makale, ana argümanını daha çevresel iddialardan ne kadar net bir şekilde ayırıyor?**

İyi bir makalenin ayırt edici özelliklerinden biri, yazarın *ana argümanını*, *yan argümanlardan* ayırmayı başarmasıdır. Makalede içerilen yan argümanlar makalenin bütünlüğü açısından gerekli, hatta ana argümanın kendisinden daha felsefi bir öneme sahip olabilir. Bununla birlikte, iyi yazılmış bir makalede okuyucu yazarın makalenin ana temasından nerelerde uzaklaşıp çevresel ve yan argümanlara saptığını ve bu yan argümanları ana argümana nasıl bağladığını izleyebilmelidir.

Bu noktada, hakemden beklenen, makalenin ele aldığı konuya ne kadar odaklanmış olduğunu, yani yazarın ana argümanını daha çevresel konulardan net bir şekilde ayırmayı başarıp başaramadığını belirlemek ve bu konuda yazara önerilerde bulunmaktır.

**(v) Yazar iddialarını metinsel kanıt ve argümanlarla desteklemekte ne kadar başarılı?**

Yazar tarafından ileri sürülen spesifik iddiaların sadece ifade edilmekle kalmayıp savunulması da önemlidir. Bu amaçla yazar, temel metinlerden ve/veya ikincil literatürden elde edilen metinsel kanıtları kullanarak iddialarını destekleyebilir. Benzer şekilde, yazar, söz konusu tezi doğrulamaya yardımcı olacak özgün bir akıl yürütme biçimi de sunabilir.

Hakemden beklenen, yazarın yeni bir argüman geliştirmek ve/veya metinsel kanıtları yeterince kullanmak suretiyle iddialarını ne ölçüde temellendirebildiğini tespit etmektir.

**(vi) Makalede felsefi kavramların kullanımı ne kadar uygun?**

Felsefi bir makalede, çok anlamlı ve muğlak terimlerin (örneğin, “a priori”, “sezgi/görü”, “hayal gücü/imgelem” gibi anlamlarının netliği konusunda genel bir uzlaşma bulunmayan kavramların) yerinde olmayan kullanımı önemli bir sorun olduğu için, yazarın bu tarz kavramları kullanırken kavramların anlamlarını belirginleştirmesi gerekmektedir. Benzer şekilde, *Ding an Sich* veya *Dasein* gibi belirli bir filozofun kullanımıyla yaygınlaşmış terimlerin de benzer bir sorun teşkil etmesi muhtemeldir. Dolayısıyla yazarın metinde yer verdiği terimleri makale içerisinde hangi anlamda kullandığını açık bir biçimde ifade etmesi gerekir.

Bunların ışığında, hakemden beklenen, yazarın makalede yer alan felsefi terimleri açık, anlaşılır ve tutarlı bir şekilde kullanmayı ne ölçüde başardığını belirlemektir.

**(vii) Konuyla ilgili mevcut literatüre yapılan atıflar uygun ve yeterli mi?**

Yeni bir sav geliştirmek için yazarın ilgili literatüre yeterince hâkim olması gerekir. Bu bağlamda, makalenin yazıldığı dilde yazılmış akademik çalışmalardan haberdar olmak özellikle önemlidir. Bununla birlikte, yapılan her alıntının makaleye bir katkısının bulunması gerektiği, metnin gereksiz alıntılara boğulmasının sorun teşkil ettiği unutulmamalıdır. Söz konusu durum, hakemlerin ve/veya yayın kurulunun makaleyi değerlendirirken ilgili literatüre hâkimiyetin yalnızca bir yanılsama olduğunun düşünülmesine neden olabilir.

Hakemden beklenen, araştırma alanıyla ilgili mevcut literatürün, makalenin ana argümanının özel bağlamı açısından yeterince ele alınıp alınmadığını tespit etmek, gerekiyorsa yazarı konuyla ilgili önemli çalışmalara yönlendirmektir.

**(viii) Makale iyi organize edilmiş ve açık bir şekilde yazılmış mı?**

İyi yapılandırılmış bir makalede hem makalenin sorunsalının diğer filozoflarca nasıl ele alındığı hem de yazarın mevcut literatüre nasıl bir katkı sağladığı açıkça belirtilmelidir. Yazar kendi önerisini makalenin her bir bölümünde nasıl temellendireceğini makalenin başında belirtmelidir. Bu noktalara özen gösteren nitelikli bir giriş bölümü okuyucuyu makalenin ilgi alanına girip girmediği konusunda baştan bilgilendirmiş olacağı gibi okuyucu da verilen taslak yapı sayesinde makaleyi daha rahat takip edebilecektir. Bu bağlamda makale, bölümleri birbirine iyi bağlanmış bütünlüklü bir yapı oluşturmalı, makalenin sonucu da bu bütünlüklü yapının belirginleşmesine katkıda bulunmalıdır.

Hakemden beklenen, yazının bütünlüklü yapısını denetlemesi ve gerekirse bu konuda yazara yapıcı eleştiriler geliştirmesidir